

20 ans du GIRSEF (30 janvier 2019): « L'éducation dans tous ses états : quelles recherches pour quelles pratiques ? »

-

Atelier « Scolarité, socialisation et bien-être : quelle est l'expérience des élèves ? »

**Expérience scolaire, représentations de l'avenir et du "faire société" dans un monde pluriel et incertain: que nous disent les élèves?**

Evelyne JADOT, GIRSEF - UCL

## **SOCIALISATION**

« le processus par lequel un individu devient un membre compétent d'un groupe ou d'une culture » à travers l'apprentissage des normes, des valeurs, des représentations du monde et des modes d'agir de ce groupe ou de cette culture »  
(Mangez et al, 2017, p12)

Pourquoi s'intéresser à l'expérience  
socialisatrice des élèves (du secondaire)?

# Une rhétorique du changement nécessaire...

« Je vois nos institutions luire d'un éclat semblable à celui des constellations dont les astronomes nous apprennent qu'elles sont mortes depuis longtemps » (Serres, 2012, p22)

- Rhétorique partagée par une multiplicité d'acteurs: OI, monde patronal, nouveaux prestataires de service dans l'éducation, chercheurs scientifiques, acteurs de l'éducation ...

- Mutations profondes qui affectent les sociétés contemporaines → discours consensuel sur la nécessaire adaptation de l'école

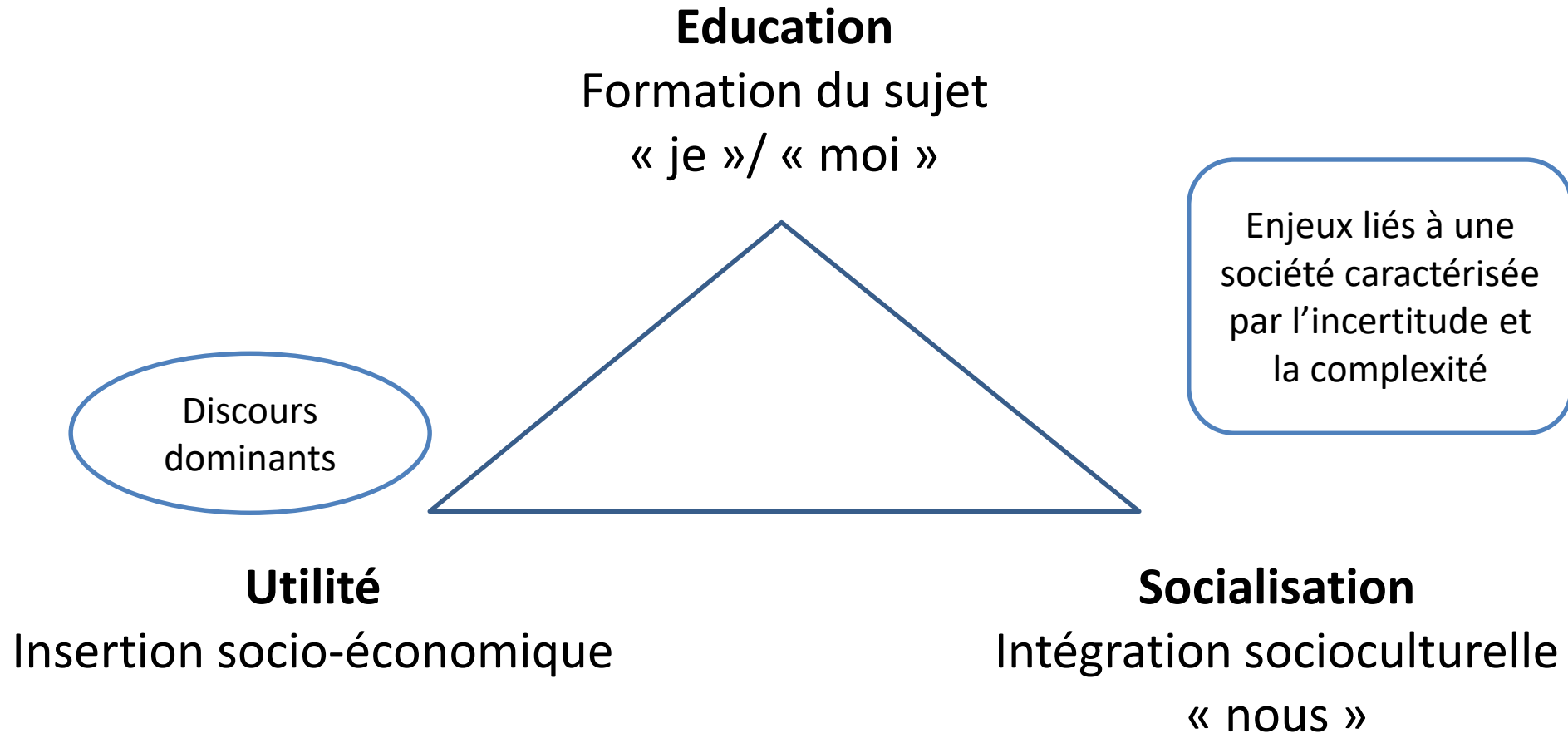
*« Je suis persuadée qu'on est en train de virer. Il faut accompagner le changement, la mutation (...) C'est une urgence de continuer à travailler sur d'autres manières de fonctionner. En fait, il n'y a pas le choix: si on ne le fait pas, ça va mal se passer » (directrice d'une école secondaire)*

... au sein de laquelle prédominent les discours sur  
la fonction instrumentale de l'école

Une critique commune de l'école...

... traversée par des logiques différentes

→ Prédominance du récit qui insiste sur la **fonction instrumentale**, d'utilité: répondre aux exigences de productivité, de compétitivité, d'accélération du rythme de l'innovation



Typologie des fonctions (rôles sociaux) de l'école: Grootaers (2014)

# Renouveler le questionnement scientifique sur la fonction socialisatrice de l'école

- Tenir compte des transformations radicales des sociétés contemporaines
- Le rôle de l'école en matière de socialisation: au cœur des premières réflexions sociologiques sur l'éducation (Durkheim, 1922) → attention portée ensuite sur la fonction d'utilité

- Urgent de réinterroger la fonction de socialisation
  - Crise du projet socialisateur de l'école moderne (Dubet, 2002)
  - Un champ à explorer

# Présentation de la problématique de recherche



# La socialisation morale

- 1) La dimension **axiologique** – l'éducation aux valeurs
- 2) La dimension **normative** – le rapport à la norme
- 3) La dimension **politique** – l'inscription sociale dans la société, la construction du sujet citoyen

➔ « Comment l'école participe-t-elle à la formation des élèves en tant que (futurs) citoyens ? A quel(s) collectif(s) contribue-t-elle à les affilier, et plus largement, comment modèle-t-elle leurs représentations de la société ainsi que les principes normatifs qu'ils pensent susceptibles de fonder la vie commune ? »

# Prise en compte des transformations radicales des sociétés contemporaines - 1: Un monde incertain

Stabilité des ~~normes~~ normatifs

- **Indétermination normative**: qu'est-on en droit d'attendre d'un élève ou d'un enseignant? Quelles valeurs faut-il défendre? Quels objectifs faut-il poursuivre? Sur quel projet de société s'appuyer pour fonder le travail éducatif?
- **Pluralisation normative**: valeurs multiples, culture plurielle

## Prise en compte des transformations radicales des sociétés contemporaines - 2: reconstruction d'univers de sens

- Renvoi à l'échelon local de la tâche de (re)construction de sens, de gestion de l'incertitude (Derouet, 1992 ; Ehrenberg, 1995)
  - Nécessité de faire des choix, de prendre des orientations normatives: **reconstruction d'univers de sens raisonnables**
- Mobilisation d'une diversité de principes
  - **Fragmentation du champ scolaire, diversification et différenciation des projets pédagogiques et éducatifs** (Mangez & Liénard, 2004)

# Hypothèses de recherche

« l'indétermination normative contemporaine contribue à la complexification et à la diversification de l'expérience de socialisation qui fait de plus en plus peser sur les jeunes et leurs enseignants la charge de réduire et ordonner l'excès de possibilités auxquels ils font face »

« l'indétermination normative peut être prise en charge et ainsi partiellement réduite par les orientations normatives prises au niveau des établissements scolaires »

Un premier outil d'enquête: présentation  
du questionnaire à destination d'élèves  
du secondaire

# Le questionnaire en quelques mots...

- Echantillon représentatif: 45 établissements scolaires
  - Critères d'échantillonnage: réseaux appartenance + ISE
  - Critères vérifiés: filières + localisation géographique
- 2 classes de 2<sup>ème</sup> + 2 classes de 6<sup>ème</sup> (questionnaires différents)

« Qu'est-ce que l'école fait aujourd'hui en terme de socialisation (morale) ? Et quelle expérience en ont les élèves ? Ce travail et cette expérience sont-ils marqués par l'incertitude et la fragmentation ? »

# Les questions auxquelles entend répondre le questionnaire

- A propos de **l'incertitude relative au futur**:
  - Comment les élèves appréhendent-ils le futur ?
  - Quelles sont leurs représentations vis-à-vis des rôles, missions de l'école ?  
Qu'attendent les élèves de l'école en terme « d'équipement » pour le futur ?
- A propos de **l'incertitude relative au pluralisme normatif**:
  - Les élèves rendent-ils compte d'un univers de vie plurinormatif ?
  - Comment les élèves réagissent-ils à cette complexité normative?
    - Au niveau « personnel »: les élèves attendent-ils des repères normatifs clairs ou perçoivent-ils la pluralité des repères normatifs comme une richesse ?
    - Au niveau « collectif » : en contexte de pluralisme normatif, comment les élèves conçoivent-ils le « faire société » ? (Quelles sont leurs représentations des fondements du vivre-ensemble ?)

# Hypothèse 1 – diversité de confrontations à la pluralité normative

Dimensions mesurées	Exemples d'items (questionnaire 6 <sup>ème</sup> ) – échelles de likert
Degré d'homogénéité/hétérogénéité des différents lieux de vie des élèves	<p>« As-tu l'impression que les personnes qui t'entourent ont souvent des opinions différentes entre elles ...? »</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• En général, sur les grands sujets de société</li><li>• Dans les débats sur l'immigration (par exemple: l'accueil des réfugiés, l'ouverture des frontières...)</li><li>• ... »</li></ul>
Réactions à cette hétérogénéité	<p>« Je suis perdu(e) quand j'entends différentes opinions; je ne sais pas quoi avoir comme opinion »</p> <p>« Pour construire mon opinion, j'écoute différents points de vue »</p>



# Hypothèse 2 – diversité des appréhensions du futur

Dimensions mesurées	Exemples d'items (questionnaire 6 <sup>ème</sup> ) – échelles de likert
Projection des élèves dans le futur	« Il m'arrive de penser à ce que je ferai lorsque j'aurai terminé l'école »
Perception du futur comme certain/incertain	« Je m'imagine facilement comment je vivrai dans 5 ans » « Aujourd'hui, personne ne sait dire comment sera la société dans 50 ans »
Attitudes à l'égard du futur	« J'ai souvent l'impression que mon avenir est plein d'espoir » « Mon avenir sera meilleur que celui de mes parents » « Je suis inquiet des conséquences des problèmes climatiques dans le futur »
Représentation des capacités de transformation de l'environnement (local-global)	« Par mes choix et mes actions, je peux aider à changer certaines choses en Belgique » « Pour résoudre les problèmes climatiques, les choix et les actions individuels (...) sont insuffisants »

# Hypothèse 3 – diversité des représentations du « faire société »

Dimensions mesurées	Exemples d'items (questionnaire 6 <sup>ème</sup> ) – échelles de likert
Représentations marquées par « l'uniformisation »	« Dans la commune « <i>tous pareils</i> », tous les habitants ont le même mode de vie, la même culture, la même langue etc. Quand une personne étrangère vient habiter dans la commune, elle doit s'adapter au mode de vie de la commune. Dans les espaces publics (école, rue, travail...), elle ne peut pas parler sa langue d'origine mais elle doit parler la langue de la commune « <i>tous pareils</i> ». Elle ne peut pas non plus rendre visible ses croyances et sa culture d'origine. »
Représentations marquées par la « pluralisation »	« Dans la commune « <i>métissage</i> », beaucoup d'habitants ont une origine étrangère. La commune organise régulièrement des activités pour tous les habitants de la commune. Ces activités permettent aux habitants de se rencontrer et de découvrir la culture et le mode de vie des autres habitants de la commune. Depuis que ces activités sont organisées, il y a de plus en plus de mariages mixtes (mariage entre deux personnes qui ont une origine différente). La langue de la commune s'est aussi transformée : des nouveaux mots ont été ajoutés. Ces mots viennent des langues d'origine des habitants de la commune. »

# Hypothèse transversale

Ces variations sont susceptibles d'être expliquées par

**Le profil des élèves**

**L'établissement fréquenté** → tester l'hypothèse d'un  
« effet établissement »

# Conclusion

... Des défis éducatifs et sociétaux qui soulignent l'urgence de réinterroger la fonction socialisatrice de l'école

... Un questionnement qui recoupe l'interrogation classique sur les inégalités scolaires

# Bibliographie

- Baudelot, C., & Leclercq, F. (2005). *Les effets de l'éducation : rapport à l'intention du Piref*. Paris : La documentation française.
- Boltanski, L., & Thévenot, L. (1991). *De la justification : les économies de la grandeur*. Paris : Gallimard.
- Delvaux, B., Albarello, L., & Bouhon, M. (Eds.). (2015). *Réfléchir l'École de demain*. Louvain-la-Neuve : De Boeck.
- Derouet, J-L. (1992). *Ecole et justice : de l'égalité des chances aux compromis locaux ?*. Paris: Métailié.
- Dubet, F. (2002). *Le déclin de l'institution*. Paris : Le Seuil.
- Durkheim, E. (1922). *Sociologie de l'éducation*. Paris : PUF.
- Ehrenberg, A. (1995). *L'individu incertain*. Paris: Calmann-Lévy.
- Grootaers, D. (2014). *Les trois rôles sociaux de l'institution scolaire, un imaginaire commun*. Le Grain.
- Mangez, E., & Lienard, G. (2014). Pilier contre champ ? De l'articulation entre différenciation fonctionnelle et fragmentation culturelle. *Recherches sociologiques et anthropologiques-45(1)*, 1-22.
- Mangez, E., Bouhon, M., Cattonar, B., Delvaux, B., Draelants, H., Dumay, X., Dupriez, V & Verhoeven, M. (2017). « Faire société » dans un monde incertain. Quel rôle pour l'école ? *Les Cahiers du GIRSEF-(110)*.