

# Pobreza: ingreso, la salida



Los partidarios del Ingreso Universal afirman que su aplicación acabará con el clientelismo de los programas focalizados, como Oportunidades.

**Profesor de la Universidad de Harvard, el filósofo belga Philippe Van Parijs explica cómo el Ingreso Universal, medida considerada la vía capitalista al comunismo, puede acabar con la pobreza y el clientelismo.**

## Andrés Lajous

¿O torgarle una pensión a todos los ciudadanos, la necesiten o no, puede ser mejor para combatir la pobreza que los programas focalizados como Oportunidades? Para el filósofo político de origen belga Philippe Van Parijs esto no es una locura.

Catedrático de la Universidad de Harvard y de la Universidad Católica de Lovaina, Van Parijs desarrolló una propuesta que se erige como una alternativa y una crítica estructural al modelo de programas sociales adoptado por el gobierno mexicano en las últimas dos décadas.

Desde los años ochenta, el filósofo político se ha dedicado a debatir y desarrollar los argumentos sobre su propuesta –conocida como Ingreso Universal o renta básica–, la cual ofrece un enfoque de combate a la pobreza en el que cada persona tiene derecho a recibir un ingreso garantizado sin importar su condición socioeconómica.

Hoy imparte en Harvard la cátedra de filosofía

política que John Rawls, el influyente teórico de la justicia estadounidense, dictó hasta su muerte, y viaja por todo el mundo defendiendo su propuesta en distintos foros.

Su activismo lo llevó a ser uno de los fundadores de la Red Mundial de la Renta Básica –o BIEN, por sus siglas en inglés–, organismo que preside actualmente.

Creada en Europa en 1986 con el fin de agrupar a los interesados en implementar la renta básica en ese continente, la BIEN se internacionalizó en 2004, y hoy incluye en su consejo internacional a miembros del continente asiático y americano, además del europeo.

En los noventa, la propuesta del filósofo político rebasó los círculos académicos gracias a la publicación del libro *Libertad real para todos. ¿Qué puede justificar al capitalismo (si hay algo que pueda hacerlo)?* (1996). Su último libro traducido al español es *La renta básica. Una medida eficaz para luchar contra la pobreza* (2006, Paidós), volumen que escribió junto con Yannick Vanderborght, otro defensor de la propuesta.

## Libertad real

El Ingreso Universal, o renta básica, es definido formalmente como “un ingreso conferido por una comunidad política a todos sus miembros, sobre una base individual, sin control de recursos ni exigencia de contrapartida” (*La renta básica*, 2006), es decir, no contempla mecanismos de corresponsabilidad, como las estrategias focalizadas de ayuda a la pobreza que empezaron a implementarse en distintos países –entre ellos México– a principios de los años ochenta.

En entrevista, Parijs afirma que esta propuesta se enmarca en una idea amplia de libertad con igualdad, en la que el Ingreso Universal (IU) cobra sentido.

“Para mí toda concepción plausible de la justicia, en el siglo XXI, debe combinar la preocupación por los intereses de todos, y el respeto a las diferentes concepciones de la vida buena de cada persona.

“Esta concepción, que se puede interpretar como un intento de dar libertad real a todos, conduce fácilmente a esta idea muy simple de un IU, de un ingreso pagado a todos en un modo incondicional, que es el ingrediente mínimo de libertad real de recursos para la realización de cada persona”, define.

Cuando se le pregunta su opinión sobre Oportunidades, el programa focalizado de combate a la pobreza que se aplica en México desde 1997,

## Enfoque recomienda

### UN LIBRO...



#### Título:

La renta básica.  
Una medida eficaz para  
luchar contra la pobreza.

#### Autores:

Philippe Van Parijs  
y Yannick Vanderborght.

Editorial: Paidós.

País: España.

Año: 2006.

### Y EN LA WEB...

Consulta la página oficial  
de la Red Mundial de la Renta Básica:  
[www.basicincome.org/bien/](http://www.basicincome.org/bien/)

Parijs reconoce que ha sido efectivo en reducir el número de pobres, pero hace una crítica estructural a su funcionamiento, porque sostiene como condición que sus beneficiarios estén por abajo del umbral de pobreza.

“Hay problemas estructurales con sistemas de este tipo. Particularmente en economías con un sector informal muy importante, porque un aspecto central de estos programas es que están focalizados en la población pobre.

“Pero, ¿qué es una población pobre?, ¿qué es un lugar pobre? Es un lugar con un ingreso inferior a cierto nivel. ¿Cómo se hace para controlar el cumplimiento de esta condición de estar por abajo de cierto nivel?”, se pregunta.

El riesgo que ve el catedrático de ética y filosofía política en los programas condicionados, es decir, que exigen a los beneficiarios cubrir ciertos requisitos para obtener apoyos, es que fomentan el clientelismo. Para remediar este problema, los apoyos deben universalizarse.

“La posibilidad del clientelismo siempre está ligada al carácter no universal de una propuesta. Mientras más condiciones haya para recibir ese apoyo, habrá más posibilidades de que los políticos locales intervengan en la manipulación del cumplimiento de las condiciones para obtener el subsidio.

“Cuando hay un sistema más universal, por ejemplo, abierto a todos los que tienen hijos en la escuela, hay menos probabilidades de uso clientelar de estos programas”, sentencia.

### Objeciones al Ingreso Universal

Cuando Van Parijs hace presentaciones públicas apoyando el IU normalmente se gana la simpatía del auditorio, pero comúnmente tiene que contestar a por lo menos dos preguntas sobre las principales objeciones a la medida: ¿acaso la gente no dejaría de trabajar al tener un ingreso garantizado? Y, ¿cómo se financiaría un IU?

A la primera cuestión el filósofo responde que con la implantación del IU desaparecería lo que se conoce como “la trampa del desempleo” o “la trampa de pobreza” que generan los programas que sólo son para personas pobres o para desempleadas, que pierden el apoyo del programa al conseguir trabajo.

“En un sistema condicional se crea una situación de dependencia, porque cuando la gente

logra encontrar un trabajo, hay una penalización en la forma de la supresión de este subsidio condicionado. En cambio, el subsidio universal se mantiene incluso cuando el desempleado empieza a trabajar. Así desaparece la trampa de pobreza o de dependencia que es intrínseca a un sistema condicionado”, asegura.

Acepta que reduce los incentivos para trabajar en comparación con la ausencia de cualquier red de protección social, pero aclara: “si el objetivo es sólo aumentar el nivel global del empleo, la ausencia de la protección social sería una ventaja, pero si se trata de dar a todos la mayor libertad posible, es decir, la libertad de trabajar, así como la de rechazar un trabajo mal pagado o peligroso, en este caso el IU sería una ventaja”.

La respuesta que da al financiamiento se basa en ejemplos concretos para mostrar la viabilidad del IU.

“El método más simple y más usual en los países en los cuales hay sistemas condicionados es con impuestos a los ingresos personales. Aunque quienes han pensado en sistemas universales en países con un sector informal muy grande generalmente prefieren un sistema de financiamiento con base en un impuesto sobre el valor agregado (IVA), pero tradicionalmente se ha dicho que éste tiene la desventaja de ser más regresivo que el Impuesto Sobre la Renta.

“Sin embargo, ésa no es una objeción fundamental, porque si el IVA se utiliza para redistribuir el ingreso entre toda la población, el efecto neto tiene claramente un impacto progresivo”, apunta.

El filósofo enumera algunos ejemplos de cómo se ha implantado el IU. En Sudáfrica, por ejemplo, el IU sí se ha financiado con impuestos. En Alaska, el estado más igualitario de Estados Unidos, donde se implantó la medida desde 1982, el financiamiento proviene directamente de los intereses que rinde un fondo constituido sobre la base de la explotación del petróleo.

Señala también que en Brasil, primer país latinoamericano en implantar gradualmente la medida en 2004, el IU es financiado con un impuesto sobre las transacciones electrónicas.

El catedrático insiste también en que no se debe ver el IU como una sustitución a otros servicios públicos, como lo son la salud y la educación, sino un complemento.

“Necesitamos hacer otros gastos en servicios públicos, pero es importante entender que esta distribución incondicional del ingreso es también una inversión en el bienestar de la población de un país.

“En Sudáfrica, las investigaciones han mostrado que la pensión de la abuela tiene un efecto positivo sobre la salud de los niños en el hogar. La disponibilidad de un nivel mínimo de seguridad del ingreso tiene un efecto positivo sobre la salud y el nivel de educación, así como sobre el capital humano y la capacidad productiva de un país”, señala.

### Una propuesta de izquierda... y de derecha

El origen político de la propuesta del IU normalmente está identificado con las izquierdas del espectro político. Sin embargo, Van Parijs considera que también es atractiva para las tradiciones de derechas.

“No es completamente por casualidad que en muchos países europeos las organizaciones que han adoptado la iniciativa del IU son organizaciones católicas que pueden ser bastante conservadoras en el campo moral. Ven en esta propuesta una manera de ayudar a los más pobres en forma eficaz y sin el estigma que imponen los métodos tradicionales.

“La derecha neoliberal, en cambio, por lo general no es moralmente conservadora, pero es pro-mercado... (Pero) con un mínimo de sentido común, hasta los más liberales saben que una sociedad



## Conózcalo

**Nombre:** Philippe Van Parijs.

**Lugar y año de nacimiento:** Bruselas, Bélgica, 1951.

**Formación:** doctor en filosofía por la Universidad de Oxford y doctor en ciencias sociales por la Universidad Católica de Lovaina.

**Trayectoria:** fundador de la Red Mundial de la Renta Básica, titular de la Cátedra Hoover de Ética Económica y Social desde su creación en 1991 y profesor visitante de filosofía política y ética de la Universidad de Harvard desde 2004.

en la que muchos carecen de acceso a la salud o a la educación no puede ser una sociedad eficaz.

“La mayoría de los neoliberales piensa que necesitamos un sistema de transferencias. Algunos dicen que es mejor tener un sistema eficaz sin clientelismo, sin complicaciones administrativas, sin la trampa de desempleo”, señala.

Van Parijs cierra la entrevista con una anécdota que revela los alcances y las limitaciones de su propuesta que él mismo reconoce.

A finales de 2002 se encontraba en Brasil con Lula da Silva, quien estaba cerrando su primera campaña por la Presidencia.

En el último discurso de la campaña, cuyo tema era el programa Hambre Cero, el ahora presidente brasileño contó la historia de su primer empleo.

“Cada tarde le daba a su madre el pago del día, pero fue despedido. Entonces diario ensuciaba su propia ropa y pretendía que había estado trabajando. La lección de esta experiencia es que el dinero no era lo más importante para su madre, sino el hecho de tener trabajo.

“Simpatizo con esta posición, porque está claro que el dinero de un subsidio no otorga reconocimiento social, esto no lo puede dar el gobierno, sino que cada persona debe ganarlo parcialmente con empleo, trabajo profesional, con sus actividades familiares o en el barrio.

“El Ingreso Universal no da derecho al reconocimiento, sino a conseguir este reconocimiento en condiciones dignas”, concluye. ■